

*Павличенко Ольга Володимирівна*

Здобувачка кафедри фундаментальних юридичних дисциплін ННІ ПМК ХНУВС

*Науковий керівник:*

**Холод Ю. А.**, к.ю.н., доцент, завідувач

кафедрою фундаментальних юридичних дисциплін ННІ ПМК ХНУВС

**ПРАВОВА ФІКЦІЯ: ЩОДО ПИТАННЯ РОЗМЕЖУВАННЯ З СУМІЖНИМИ ПРАВОВИМИ КАТЕГОРІЯМИ (ПРЕЗУМПЦІЯ, ДЕФІНІЦІЯ, ПРЕЮДИЦІЯ) НА ПІДСТАВІ АНАЛІЗУ ОСТАННІХ НАДБАНЬ ВІТЧИЗНЯНОЇ ЮРИДИЧНОЇ НАУКИ**

Сучасний стан розвитку вітчизняного законодавства вимагає вдосконалення наукових механізмів конструювання правових норм.

Звідси, звернення законодавця до найменш досліджених, багаторівневих юридичних конструкцій. В цьому сенсі викликає неабиякий інтерес така юридична категорія, як фікція та питання її розмежування з іншими спорідненими категоріями.

Перш ніж визначити спільності та відмінності вказаних понять, наведемо їх визначення у різних сучасних авторів.

Ю.А. Ведерніков та А.В. Папірна - автори навчального посібника «Теорія держави і права» наводять наступні визначення понять «фікція», «презумпція» та «преюдиція»:

- «презумпція – це закріплене в нормативно-правовому акті припущення щодо певного юридичного стану або явища (наприклад, презумпція невинуватості особи, що звинувачується у скоєнні злочину, добропорядності сторін у цивільному праві, знання закону тощо). Презумпції характеризуються тим, що вони не можуть бути індивідуалізовані в актах застосування норм права і використовуються винятково в нормативних актах.

- преюдиції – це нормативні приписи, зміст яких набуває свого вираження в проголошенні установки на те, що виключається будь-яке оспорювання існування вже доведеного факту, який дістав оцінку і закріплення в юридичному акті, що набрав чинності.

- фікції – це закріплені у правових актах нормативні приписи, що умовно проголошують факт чи обставину, який на є встановленим». [1]

Сучасний український вчений Сухонос В.В. у навчальному посібнику «Теорія держави і права» дає наступне визначення поняття правової фікції та презумпції: «Презумпція – закріплене у законодавстві припущення про наявність чи відсутність факту, що має юридичне значення.

Правова фікція – це фактично неіснуюче положення, що має юридичне значення в силу того, що право визнає його існуючим». [2]

О.В. Ул'яновська у своїй статті присвяченій питанням розмежування правових презумпції та фікції пише, що «юридичну презумпцію визначають як прийом юридичної техніки - припущення про те, що ймовірний факт є наявним у всіх випадках. За логікою створення, презумпція – явище, що має індуктивний характер. Інакше кажучи, це абстрактне положення, в якому на підставі певних ознак, ситуацій, позицій робиться загальний висновок, формується презумпція». Та узагальнюючи, розмежовує, на підставі досліджених джерел з цієї проблематики, наступним чином: «розмежування фікцій і презумпцій можна здійснити, виокремивши характерні риси останніх і визначивши, що дає можливість розрізнити вказані категорії. теоретичні знання щодо сутності й змісту правової презумпції, можна визначити такі її риси: а) існує як припущення з високим

ступенем імовірності (за Д. Мейером); б) закріплена нормативним приписом або юридичним фактом галузей права (матеріального, процесуального) – юридична презумпція; є чимось природним, у зв'язку з чим є істинним – фактична презумпція; в) її зміст полягає у неспростовності, за винятком тих випадків, коли доведено зворотне. За визначеними рисами правової презумпції можна розмежувати фікцію і презумпцію за змістовною ознакою. Так, якщо фікція у формі норми чи інституту права закріплює неіснуюче, але те, що має значення для розвитку суспільних відносин і подолання прогалин та колізій у законодавстві, то презумпція передбачає припущення, яке існує. Його неспростовність презюмується. Презумпцію, у свою чергу, слід розуміти як виключно юридико-технічний засіб, що виконує певні функції і ґрунтується або на індуктивних узагальненнях (спростовні і неспростовні презумпції), або на експериментальному моделюванні (квазіпрезумпції). Оскільки до категорії правової презумпції включають так звані фактичні або природні презумпції, під якими розуміють припущення, деякі з них не мають у законі юридичного значення, а деякі надзвичайно складно відмежувати від фікцій».[3]

В розрізі фінансового права, юридична презумпція розглядається Ковальчуком Г. Л., як «прямо або побічно закріплене у фінансовому законодавстві обов'язкове судження, що має природу вірогідності, про наявність або відсутність одного юридичного факту за наявності іншого юридичного факту у фінансових правовідносинах».[4]

Тобто, в цьому випадку презумпція виступає в ролі «судження».

Сучасний російський автор Земцова В.І. в статті присвяченій дослідженню юридичної презумпції та преюдиції як юридичних правил в податкових спорах: «презумпція – це юридичне правило доказування, що має підставою знання про те, що за наявності по справі юридичного факту, який співпадає з презюмуючим законом фактом, завжди настають певні наслідки, в силу чого суб'єкту наказують ті чи інші правила поведінки чи прийняття відповідного обов'язкового рішення по справі. Під преюдиціальними (від латинського *praecedens* – передрішення) фактами розуміють факти, котрі вже встановлені судовим актом або вироком суду за іншою справою і не підлягають повторному доказуванню. Смісл преюдиції в тому, що суд, як правило, не повинен встановлювати та доказувати юридичні факти, котрі були вже встановлені і доказані у раніш прийнятих судових рішеннях. Преюдиційно встановлені факти і факти, презюмировані законом, мають загальні властивості, вони не вимагають доказування і є обставинами, що мають значення по справі».[5]

Узагальнюючі наведене, можна зробити висновки про те, що: а) ці явища є необхідною умовою розвитку законодавства та вдосконалення законодавчої техніки; б) є загальнонауковими категоріями; в) у процесі їх розмежування науковці використовують надбання різних наук (філософії, лінгвістики, історії, юриспруденції) а також аксіоматичні, темпоральні та інші методи пізнання.

*Список використаних джерел:*

1. Ведерніков Ю.А., Папірна А.В. Теорія держави і права: Навч. посіб. – к.: Знання, 2008. – 333 с. (с. – 133-134).

2. Сухонос В.В. Теорія держави та права. Навчальний посібник. Національний банк України. Українська академія банківської справи. Юридичний факультет. – Суми. 2005. – 689 с.

3. Ул'яновська О.В. Розмежування понять правової презумпції та правової фікції. Погляди провідних учених. Стаття. <http://www.viche.info/journal/2567/>

4. Ковальчук Г.Л. Роль правовых презумпцій у регулюванні фінансових правовідносин. [http://www.rusnauka.com/27\\_OINXXI\\_2011/Pravo/2\\_92876.doc.htm](http://www.rusnauka.com/27_OINXXI_2011/Pravo/2_92876.doc.htm)

5. Земцова В.И. Презумпции и преюдиции, как юридические правила доказывания в налоговых спорах. <http://www.lawmix.ru/comm/2467/>